

УДК 323(470+571)
ББК 66.3(2Рос)

DOI 10.22394/1682-2358-2017-2-32-38

I.V. Biryulin, Candidate of Sciences (Politics), Docent of the Political Sciences Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (email: senior.biryulin@yandex.ru)

O.V. Vdovichenko, post-graduate student of the Political Sciences Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (email: kafpolitology@piuis.ru)

FEATURES OF CIVIL SOCIETY FORMATION OF THE REPUBLIC OF CRIMEA IN THE POST-SOCIALIST DEVELOPMENT

The processes of civil society formation in the Republic of Crimea in the post-socialist development are analyzed. Key factors in civil society formation after the return of Crimea to the Russian Federation are considered.

Key words and word-combinations: civil society, the Republic of Crimea, Russian Federation.

И.В. Бирюлин, кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: senior.biryulin@yandex.ru)

О.В. Вдовиченко, аспирант кафедры политических наук Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: kafpolitology@piuis.ru)

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Аннотация. Анализируются процессы формирования гражданского общества в Республике Крым в постсоциалистическом развитии. Рассматриваются ключевые факторы формирования гражданского общества после возвращения Крыма в состав Российской Федерации.

Ключевые слова и словосочетания: гражданское общество, Республика Крым, Российская Федерация.

Проблема формирования гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных для науки и волновала лучшие умы человечества на протяжении многих веков. Она появилась с возникновением государства и разделением жизнедеятельности на государственную и негосударственную

сферы. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества оставался в центре внимания, часто являлся причиной социальных конфликтов, политических переворотов и революций. События 2014 г. в Украине наглядно показали актуальность этой проблемы.

Формирование гражданского общества в Крыму имеет много общего с аналогичными процессами, проходившими в новых государствах на постсоветском пространстве, в том числе в России. Однако существует ряд особенностей, связанных с нахождением полуострова под украинской юрисдикцией, с влиянием со стороны западных стран, со стремлением Российской Федерации удерживать внимание крымчан на взаимовыгодном сотрудничестве. Сегодня, после воссоединения Крыма с Россией, проблема формирования гражданского общества приобретает не только новые смыслы и краски, но является краеугольным камнем в вопросах будущего развития полуострова. Сложность заключается в историческом пути, который пришлось пройти Республике за последние двадцать пять лет. Нестабильность, связанная с распадом СССР, переходом в Россию, собственное стремление к независимости естественным образом отражались на формировании гражданского общества. Данный процесс в Крыму — фактор стабильности не только на полуострове, но и в России. Именно поэтому так важно иметь научные представления о нем.

До 2014 г. российских ученых в незначительной степени интересовало общественно-политическое развитие Крыма. Тем не менее ряд отечественных авторов осуществили фундаментальные исследования гражданских процессов в постсоциалистический период. Среди них А.Г. Володин, К.С. Гаджиев, В.В. Лапкин, К.Г. Холодковский, А.И. Соловьев. Анализ практической стороны вопроса проводили И.В. Андропова, А.А. Вилков, В.М. Долгов, А.Н. Николаев, О.Н. Фомин. Изучению становления гражданского общества в Крыму посвящены статьи С.А. Кислицина, Л.А. Лешукова, Е.В. Захарова.

Предпринимая попытку научного осмысления политических особенностей процесса формирования гражданского общества в Крыму на постсоциалистическом этапе, считаем целесообразным выделить два периода его развития: с 1991 по 2014 г. (украинская юрисдикция) и с 2014 по 2016 г. (после возвращения Крыма в состав Российской Федерации). Это позволит не только увидеть особенности формирования гражданского общества, но и сравнить украинский и российский периоды.

Основополагающие принципы политики Украины были заложены в Программе содействия развитию гражданского общества в Автономной Республике Крым на 2013—2015 гг. По данным Министерства юстиции Украины, в Крыму на 1 декабря 2012 г. было зарегистрировано около 1300 общественных объединений (профсоюзов, объединений инвалидов, ветеранских, правозащитных, молодежных, отраслевых, научных, женских и других организаций), которые осуществляли уставную деятельность по различным направлениям [1]. Такое их количество свидетельствовало о весьма развитой гражданской позиции крымчан. С учетом численности населения полуострова на 1490 жителей приходилась одна общественная организация.

Вместе с тем позитивная практика сотрудничества органов власти с общественностью не приобрела системного характера, а уровень доверия между сторонами диалога в системе «власть—общество» оставался низким. Большинство общественных организаций в силу ряда причин не имели доступа к государственной финансовой поддержке. Их потенциал в области предоставления социальных услуг населению не использовался в полной мере. Многие общественные лидеры проявляли пассивность в решении различных проблем Автономной Республики Крым. Социологическими исследованиями фиксировалось взаимное недоверие между представителями власти и институтов гражданского общества. Это выражалось в отчужденности, а в отдельных случаях и в радикальной конфронтации вместо солидарной ответственности в решении вопросов местного развития. Институты гражданского общества демонстрировали также слабый уровень взаимодействия с социальными группами регионального сообщества, что способствовало распространению недоверия населения к их деятельности.

Исходя из этого, в Программе предусматривался ряд мероприятий, направленных на создание благоприятных условий для развития на территории Автономной Республики Крым гражданского общества; создание действенных моделей и социальных технологий, обеспечивающих партнерство органов исполнительной власти Республики, районных администраций, органов местного самоуправления с субъектами гражданского общества в формировании региональной политики; создание условий для деятельности общественных объединений, максимальное использование их потенциала, чтобы эффективно решать социально значимые проблемы региона. Однако финансовое бремя выполнения данной Программы возлагалось на бюджет Республики Крым. При этом на 2013—2015 гг. предусматривалось финансирование в размере около 1,7 млн грн., что по курсу 2015 г. составляло 5,0 млн руб., то есть по 1,7 млн руб. в год. С учетом обозначенного в Программе количества общественных организаций на каждую пришлось бы по 1290 руб. в год или 107 руб. в месяц.

Можно предположить, что власти Украины не были заинтересованы в развитии гражданского общества в Крыму, поскольку инертность населения облегчала контроль над полуостровом, сдерживала сепаратистские настроения. Отметим, что с 1990-х годов Крым, и в особенности Севастополь, стали форпостами борьбы против распространения идеологии украинского национализма, извращающего историю государства в целом и полуострова в частности.

Основу экстремистских националистических сил составляли представители партии «Свобода». Главной опорой националистов стала экстремистская организация «Патриот Украины», которая поставила своей целью построение мононационального общества и создание «Великой Украины». Военизированная политическая партия «Братство» действовала под лозунгом «Крым будет украинским или безлюдным!». Бывший лидер «Правого сектора» Д. Ярош заявлял: «Мы выступаем против русского народа в Крыму. Потому что русский никогда не станет славить Бандеру, уважать нашу греко-католическую веру, повстанческую историю и наш язык. Русский всегда будет уважать и любить

Россию. Его невозможно ассимилировать. Значит, для процветания Украины русский народ должен быть уничтожен или изгнан из Крыма» [2, с. 51].

Большое значение для судьбы Крыма имела позиция крымско-татарской общины, составляющей около 10% населения Республики. Ее лидером некоторое время была организация «Меджлис» (запрещена), которая выступала в поддержку Украины. По данным партии «Милли Фирка», Евромайдан поддержали 18% крымско-татарского населения, аполитичными оказались 60–70%, настроенными против Киева — 10–15%. В целом крымско-татарская общественность не стала активно выступать против мнения большинства русского населения Крыма, желавшего воссоединиться с Россией.

Украинские националисты при поддержке единомышленников из Киева организовали ряд опасных инцидентов. Активисты «Свободы» создали в Симферополе инициативную группу с целью провести референдум о лишении Крыма статуса автономии. В свою очередь, крымчане заблокировали акцию в честь 66-летия создания УПА и 101-й годовщины со дня рождения Р. Шухевича, сорвали презентацию книги последнего главкома УПА В. Кука, не допустили массовых беспорядков в Севастополе. Было организовано сопротивление высадке американских военных в Феодосии в 2006 г., сорваны учения под эгидой НАТО в 2008 г. [3]. Эти и другие примеры свидетельствуют не только об активной гражданской позиции крымчан, но и о преобладании пророссийских настроений на протяжении постсоциалистического периода.

Совпадение мнений по многим важнейшим для всего населения Крыма вопросам свидетельствует об отсутствии на полуострове непреодолимых этнических и иных социальных барьеров, а также показывает, что крымчане представляют единое гражданское общество [4].

Принципиально важно, что ни в российских, ни в украинских открытых источниках нет информации о влиянии России на процесс формирования и развития гражданского общества в Крыму до 2014 г. Это дает право сделать вывод, что политика России в 1991–2014 гг. оставалась нейтральной. Россия признавала права Украины на полуостров, не вступала в конфронтацию, присутствуя в регионе только с целью обеспечения собственной стратегической безопасности. Экономические, политические, общественные, международные, религиозные, финансовые, человеческие, культурные отношения крымского общества всегда были ориентированы на обе стороны — российскую и украинскую. Можно утверждать, что одна часть населения полуострова, а значит, и гражданского общества, видела свое будущее в составе России, а другая тяготела к Украине, стремясь избежать российского влияния.

Неоднозначность ситуации усугублялась политической практикой украинской власти: Крым не воспринимался как полноценная автономная республика, в результате чего происходило активное выкачивание местных средств в государственный бюджет. Соответственно, действия Киева, направленные на развитие гражданского общества, оставались в рамках латентной борьбы с пророссийскими настроениями через использование и поддержку радикальных этнических групп и НКО. Напротив, действия Российской Федерации — во многом за счет военного присутствия — сводились к поддержке

пророссийски настроенной части гражданского общества в Крыму, которая в это время находилась практически в подполье, поскольку в условиях давления со стороны украинской власти не могла полноценно выражать свои позиции.

Основополагающим документом для современного этапа развития гражданского общества в Крыму (2014–2016 гг.) является Конституция Республики Крым, принятая 11 апреля 2014 г. В ней провозглашаются государственные, политические основания, которых у Крыма не было ни в советское время, ни в украинский период. Утверждается, что Республика Крым — демократическое правовое государство в составе России. Вне пределов ведения Российской Федерации, полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, Республика Крым обладает всей полнотой государственной власти [5]. Выработке компромисса международных интересов, а значит, созданию благоприятных условий для развития гражданского общества способствовал Указ Президента РФ от 21 апреля 2014 г. «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [6]. Это в значительной степени смягчило обстановку, поскольку указанным народам открылись возможности, недоступные прежде, например, получение земли в собственность.

Развитию гражданского общества в Крыму отводится важное место в политике воссоединения полуострова с Российской Федерацией. Дальнейшая консолидация населения Республики, ее руководства и муниципальных органов власти невозможна по указке «сверху». Она возможна лишь при условии открытого диалога и тесного сотрудничества власти и крымского сообщества.

В процессе формирования не только постсоциалистического, но и постукраинского общества особая роль принадлежит Общественной палате Республики Крым, созданной 30 апреля 2014 г. Именно на этот институт федеральные власти возлагают сегодня особую ответственность в процессе построения и консолидации гражданского пространства Республики. Доклад Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Республике Крым в 2015 году» позволяет составить общее представление о его развитии [7]. Из текста данного документа следует, что антироссийские стандарты украинских институтов гражданского общества не только противоречили историческим традициям и цивилизационному выбору абсолютного большинства крымчан, но и привели к накоплению недовольства украинской властью, а в итоге — к событиям «Крымской весны». Вследствие этого после возвращения полуострова в состав Российской Федерации его население остро нуждалось в таких институтах гражданского общества, которые бы, с одной стороны, соответствовали его историческим ценностям и ориентирам, а с другой — способствовали ускорению интеграционных процессов. Именно по этим двум важнейшим направлениям осуществляется в настоящее время процесс их формирования.

Выход на новый этап развития способствовал активизации гражданских организаций, что привело к их значительному росту уже в 2016 г. Среди НКО Крыма и Севастополя наиболее распространены правозащитные организации, которых насчитывается более 30%, организации, действующие в области культуры и искусства (более 26%), а также организации, занимающиеся

поддержкой молодежных инициатив (около 22%) [8]. Оживлению гражданско-общественных отношений способствовало и финансирование федеральных программ по развитию гражданского общества в Республике. Только в 2016 г. на поддержку некоммерческих организаций Крыма было выделено из бюджета Российской Федерации 15 млн руб. [9]. На укрепление в Крыму российской идентичности 5,6 млн руб. по Президентскому конкурсу грантов для НКО получила организация «Справедливый мир», представившая проект «Символы России как основа формирования гражданской идентичности жителей Крыма» [10]. На деятельность общественной палаты Республики Крым в 2015 г. было выделено 10,5 млн руб. [11].

Работа властей Крыма также нацелена на ускоренное формирование в Республике развитого гражданского общества, интегрированного в пространство России. Среди самых крупных организационных проектов можно выделить следующие: дом дружбы народов, медиацентр им. И. Гаспринского, центр информационных и социальных технологий развития межнациональных коммуникаций в Республике Крым.

Деятельность самого гражданского общества выразилась прежде всего в участии в референдуме 16 марта 2014 г., на котором 96,7% крымского населения, имеющего право голоса, высказалось за вхождение в состав России. За три года в Республике Крым при непосредственной инициативе граждан были проведены сотни мероприятий, направленных как на сближение с Россией, так и на развитие гражданственности и самосознания.

О недостатках в процессе формирования гражданского общества высказалась член ОП и руководитель филиала Фонда развития гражданского общества в Симферополе Н. Киселева: «Во-первых, недостаточная интегрированность наших НКО в российскую систему этой сферы гражданского общества. Во-вторых, украинское наследие, когда “третий сектор” получал финансирование исключительно из-за рубежа и деятельность этих организаций была направлена отнюдь не на благо общества. В-третьих, низкая гражданская активность крымчан, выражающаяся в том, что социально значимые проблемы зачастую выносятся не в плоскость власть-общество, а в социальные сети и дальше них не идут» [12].

Конечно, гражданское общество в Республике еще переживает реорганизацию. В такой период особое внимание необходимо уделять разоблачению пропагандистской деятельности со стороны Украины, а также предотвращению диверсионных акций радикальных проукраинских организаций. Это поможет обеспечить формирование целостного гражданского общества как гаранта стабилизации и сохранения политических и социокультурных систем полуострова.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, распад СССР, нахождение в составе суверенной Украины, а также присоединение к России в 2014 г. Республики Крым обуславливают трудности как в социально-экономическом развитии полуострова, так и в формировании гражданской позиции населения. Осложняет ситуацию и наличие сепаратистских настроений, не связанных ни с проукраинской, ни с пророссийской ориентацией, но тем не менее использующихся Киевом для разжигания розни.

Во-вторых, существует некоторая отсталость Крыма от других субъектов РФ в процессах формирования гражданского, а также социального и экономического пространства, сложившаяся за годы нахождения в составе Украины. Развитие гражданского общества на полуострове происходит в условиях международных санкций, что также тормозит процесс, поскольку гражданское общество — это открытая система, не терпящая изоляции и конфронтации.

В-третьих, налицо очевидная политизированность формирования гражданского общества в Крыму, приводящая к преобладанию институционального начала, которое негативно сказывается на результатах. Необходимо большее участие населения в принятии управленческих решений на местном уровне.

Таким образом, процесс развития гражданского общества в силу обозначенных особенностей носит нестабильный характер. После сильного всплеска патриотических настроений в 2014 г. сегодня наблюдается спад. Именно поэтому важно сформировать гражданское самосознание и активную позицию общественных организаций, в отсутствие которой эта задача не может быть выполнена.

Библиографический список

1. Программа содействия развитию гражданского общества в Автономной Республике Крым на 2013–2015 годы: постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 26 дек. 2012 г. № 1072-6/12. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/krym/show/rb1072002-12>
2. Кислицин С.А. Политическое значение деятельности гражданского общества Севастополя и Крыма в период борьбы за реинтеграцию Крымской автономной республики в Российскую Федерацию // Власть. 2016. № 8. С. 48–54.
3. Банкин В. Крым: испытание украинством и неонацизмом. URL: <http://русскоедвижение.рф/index.php/history/52-articles/15494-2013-04-24-15-17-26>
4. Пишеничникова М. Крым сегодня – это единое гражданское общество, без конфронтаций и социальных барьеров. URL: <https://analyticizmz.ru/news/show/15138>
5. Конституция Республики Крым. URL: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20140412/271132606.html
6. О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, итальянского, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития: Указ Президента РФ от 21 апр. 2014 г. № 268. URL: <http://base.garant.ru/70641266/>
7. О состоянии гражданского общества в Республике Крым в 2015 году: ежегодный доклад Общественной палаты Республики Крым. Симферополь, 2016. URL: http://www.opcrimea.ru/assets/files/Ejegovdnij_Doclad_OPRK_2015.pdf
8. Количество некоммерческих организаций в Крыму за последний год выросло вдвое. URL: <http://m.allcrimea.net/news/2016/5/16/kolichestvo-nekommercheskih-organizatsii-v-krymu-za-poslednii-god-vyroslo-vdvoe-58480/>
9. О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016 – 2020 годы»: постановление Правительства РФ от 30 дек. 2015 г. № 1493. URL: <http://government.ru/media/files/8qqYUwwzHUxzVkh1jsKAErrx2dE4q0ws.pdf>
10. Россия дала 5,6 млн на «укрепление российской идентичности» в Крыму. URL: <http://www.sobytiya.info/news/16/67686>
11. «Не забыли про себя». Чиновникам Общественной палаты Крыма повышают содержание. URL: <http://fedpress.ru/news/society/reviews/1423471993-ne-zabyli-pro-sebya-chinovnikam-obshchestvennoi-palaty-kryma-povyshayut-soderzhanie>
12. Волошко С. Гражданское общество в Крыму уже заметно. URL: <http://c-eho.info/obshchestvo/item/2251-grazhdanskoe-obshchestvo-v-krymu-uzhe-zametno>